

Редакционная коллегия:

В.С. Чураков (председатель редакционной коллегии),
П.Д. Кравченко, А.М. Анисов, В.А. Вейник,
С.Л. Загускин, А.М. Заславский, Р.Г. Зарипов,
А.А. Кононов, М.М. Наумов,
Ю.В. Никонов, Л.А. Штомпель

Рецензенты:

канд. техн. наук, доцент Иванов С.А.;
канд. философск. наук, доцент Алексеева О.П.;
канд. социол. наук, доцент Лавров А.В.

Т 32 Темпоральный мир (Современное состояние изучения времени: философский, теоретический и практический аспекты): сб. научн. тр. / под ред. В.С. Чуракова (серия «Библиотека времени». Вып. 9). – Новочеркасск: Изд-во «НОК», 2012. – 666 с.

ISBN 978-5-8431-0254-8

В тематический сборник «Темпоральный мир (Современное состояние изучения времени: философский, теоретический и практический аспекты)» включены работы философов и ученых, проводящих исследования в области изучения проблемы времени в культуре, философии и науке. Сборник адресован, прежде всего, ученым и философам, работающим в данных направлениях, а также всем читателям, интересующимся современным состоянием работ по изучению проблемы времени.

УДК 115:00
ББК 87.21:72

ISBN 978-5-8431-0254-8

© Коллектив авторов, 2012
© Чураков В.С., составление
и преисловие

ПРЕДИСЛОВИЕ

Как всегда, сборник представляет собою набор нетрадиционных подходов различных авторов к изучению времени.

Сборник состоит из четырёх разделов.

В первом разделе «**Наука**» двадцать четыре статьи.

Сборник открывается статьёй Т.А.Брыкиной «Анализ влияния на темпоральность процесса вычисления булевых, небулевых и многомерных булевых алгебр логики», смысл которой сводится к тому, что предпринята попытка определить, как выбранная алгебра влияет на темпоральность вычислительного процесса компьютера.

Дальше следует цикл статей В.А.Вейника. Им можно было бы предпослать небольшое предисловие следующего содержания: в вышедшем в 2003 году во втором томе «**Антологии мировой фантастики**» (Том 2. Путешествия во времени. – М.: Аванта+, 2003. – 608с.) А.Ройфе в заключении задаёт вопрос: «Но почему так полюбили фантастам путешествия во времени?» – и сам, же на него отвечает: «Вероятнее всего, потому, что овладеть секретом таких путешествий – значит победить судьбу, вырваться за пределы отведенного тебе исторического отрезка, в конечном счёте – обмануть саму смерть. А это великий соблазн и источник сильнейших эмоций. Неудивительно, что задолго до Уэллса о перемещениях во времени писали такие классики литературы, как Теофиль Готье, Чарльз Диккенс и Вашингтон Ирвинг».

Поскольку почему-то считается, что путешествия во времени – это самое основное в изучении времени, то читателей порадует цикл статей В.А. Вейника: «Принцип действия машины времени», «Машина времени в воображении сочинителей», «Машина времени. Часть 2», «Сочетаемы ли космологические байки математиков и желание Чернوبرова полетать на машине времени?» и два приложения к статье: «Приложение I. Вейник В.А. ЛОВОНДАТР, замечательный во всех отношениях» – подбор цветных иллюстраций к тексту статьи и «Приложение II. Чумаков В. Здравствуйте, первые хронавты!» – популярное изложение сути дела... Их дополняют работы этого же автора: «Пророчества и пророки», «Телепортация в лучах фантастики и физики», «Время, которое есть. Часть 1», «Тонкие миры. Часть 3».

Хотелось бы обратить внимание читателей сборника на разницу в философском подходе к проблеме пророчества и прорицания и естественнонаучным В.А.Вейника. Для сравнения – вот небольшая заметка философа Довгаленко Н.В.

«ФЕНОМЕН ПРОРОЧЕСТВА В ГОРИЗОНТАХ СМЫСЛА И ВРЕМЕНИ

Основания для постановки именно данного ракурса проблемы естественно дает не традиционно религиозный или культурно-исторический взгляд на феномен пророчества. Само пророчество актуализирует историю в неких пределах, раскрывая в этом свою внешнюю сторону. Говорить же о его самосушей роли, о сущности, становится возможно выразив две параллельные линии: речи и рока. Фатализм, закон, необходимость, выступающие через непререкаемую природу времени, в его контекстах прошлого, настоящего и будущего - актуализация рока в пророчестве. Слово (обыденное и божественное), диалог, разговор, активная позиция языка, вовлеченные в смысл как особый род бытия (А.Ф. Лосев) - выражение пророчества через речь.

Пророчество движется в смысле как во временном феномене; оно говорит о времени как о смысловом феномене. «Вся временность, длительность противопоставляется смыслу как еще-не-исполненность, как нечто еще не окончательное, как не-все-еще: только так можно переживать временность, данность бытия в себе перед лицом смысла»¹. (1.Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1986. с.113).

Эта связь временного и вневременного, открытость, переход их друг в друга, а не взаимоотрицание выстраивает некие горизонты бытия, сутью которого выступает временность. По мысли Н. Бердяева время не есть замкнутый круг, в который ничего не может проникнуть из вечной действительности, а есть нечто размыкающееся Пророчество, как изначально «речь про...» и есть речь о данных горизонтах, именно потому, что оно выходит к основаниям божественного слова, абсолютного смысла, вечности. (Аспекты темпоральности и в философии И. Канта, и в философии Э. Гуссерля, и в философии М. Хайдеггера пронизаны идеей смыслообразования). Будущее в пророчестве не может трактоваться в узком и обыденном понимании, оно становится всеобъемлющим и онтологичным. Горизонты же раскрываются в некотором «заступании», в некотором вперед себя набрасывании, в некотором будущем качестве. Горизонт есть всегда впереди лежащее, открывающееся, будущее. Но данные горизонты разворачиваются и как нечто заданное, точнее предустановленное, без которого невозможно было бы осуществить никакое «заступание». В этом раскрывается сущность «рока» - «пророчества», некоего разговора о предустановленности порядка, о предустановленности закона, о предустановленности судьбы, о предустановленности времени, его течения и ста-

новления» [цит по см.: Рационализм и культура на пороге III тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса (16-20 сентября 2002г.) В 3Т.Т.2: История древней и средневековой философии, история Нового и Новейшего времени, Русская философия, философия Востока, философия культуры, этика, эстетика. Коллоквиумы. Круглые столы. – Ростов-на-Дону, 2002.– 432с. – (с.385)].

Далее следует статья С.Л.Загускина «Время жизни биосистем», в которой рассмотрены «механизмы старения организма человека и других биосистем с позиции хронобиологии. Рассмотрены две стратегии поддержания устойчивости биосистем – пассивной стратегии экономичности в фазах дефицита внешней энергии и активной стратегии в фазах избыточной внешней энергии».

Раздел продолжается двумя статьями Р.Г.Зарипова.

Ринат Герфанович Зарипов в статье «Ещё раз о времени и одновременности» (о которой он пишет, что «тоже когда-то занимался проблемой времени сточки зрения причины и следствия. Работа "К причинной теории времени" была послана в английский журнал J.Phys., которую редакция отклонила по каким-то своим причинам. В ней я впервые связал причину и следствие на языке математической логики, добавив в теорию две новые операции. Видимо они и смутили редакцию»). Та работа послужила для автора исходным текстом, который был переработан и дополнен новым материалом). По словам автора, «этой работой открывается цикл статей по проблеме времени в физических теориях. На следующий год будет рассмотрена квантовая теория». А в сборнике этого года в развитие заявленной темы печатается его же статья «Ещё раз о времени, информации и необратимости».

Автором двух следующих статей является А.А.Кононов. Его первая статья называется «Катастрофы упущенного времени: невыученные уроки обеспечения идеологической безопасности нации», а вторая – «Фактор времени в обеспечении безопасности будущего человечества».

В отношении первой из них следует сказать, что автор имеет ввиду отсутствующую *общенациональную идеологию* – **суперидеологию** (правящее быдло в РФ, криминально-полицейский режим – либерастический путинизм – использует в качестве идеологии для масс религию (вернее даже собственно церковь как бизнес проект и как идеологию: два в одном – очень удобно! А на Конституцию – плевать! Ну и с законами «юристы-законники» соответственно не церемонятся), а для себя – идеологию тоталитарной секты – т.н. «неолибе-

